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| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: projekt uchwały RM w sprawie przyjęcia projektu Umowy Partnerstwa dla realizacji Polityki Spójnosci 2021-2027 w Polsce*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MF** | **s. 9 projektu Umowy Partnerstwa dla realizacji Polityki Spójności 2021-2027 w Polsce** | Zapewnienie trwałego wzrostu polskiej gospodarki i zwiększenie jej konkurencyjności wymaga podnoszenia innowacyjności przedsiębiorstw, która jest niezbędna dla poprawy produktywności i uzyskania pozytywnej zmiany strukturalnej w gospodarce ( | Dostarczenie tym firmom kapitału w celu pobudzenia i utrzymania tendencji wzrostowej, co w konsekwencji pozwoli na budowanie potencjału rozwojowego, w tym rozwoju opartego na innowacjach. |  |
| **2** | **MF** | **s. 9** | Z kolei zalecenia Rady UE dla Polski w 2020 r.7 odwołują się do wyzwań wynikających z kryzysu gospodarczego będącego następstwem pandemii COVID-19, wskazując w szczególności (w obszarach powiązanych tematycznie z celem polityki 1) na potrzebę zapewnienia przedsiębiorstwom dostępu do finansowania i płynności. | Dostęp do finansowania dłużnego i płynności powinien być w większym stopniu zapewniany poprzez wykorzystywanie instrumentów finansowych, w tym za pomocą produktów gwarancyjnych i mieszanych, które charakteryzują się najwyższym współczynnikiem mnożnikowym w stosunku do zaangażowanych środków publicznych. |  |
| **3** | **MF** | **s.10** | Biorąc pod uwagę powyższe wyzwania, głównym celem interwencji w obszarze CP1 będzie wzrost produktywności polskiej gospodarki. Proces ten wymaga podjęcia równoległego działania na trzech uzupełniających się płaszczyznach. Pierwszą z nich jest wzrost wykorzystania nowoczesnych rozwiązań technologicznych we wszystkich sektorach gospodarki. | W związku z tym istotne jest stworzenie zachęt, aby w większym niż dotychczas stopniu projekty były prefinansowane przy pomocy pożyczek i kredytów. |  |
| **4** | **MF** | **s.10** | Wzrostowi innowacyjności gospodarki służy także transformacja w kierunku GOZ. Wymaga ona innowacyjnego podejścia i rozwoju nowoczesnych technologii szczególnie w zakresie zagospodarowywania odpadów i przetwarzania ich w charakterze surowców wtórnych. | Innowacje proekologiczne powinny być szerzej zdefiniowane. Oprócz GOZ warto dodać OZE, technologie energooszczędne w procesach produkcyjnych, elektromobilność, termomodernizacja, kogeneracja, magazynowanie energii. |  |
| **5** | **MF** | **s.10** | - wzmacnianie potencjału przedsiębiorstw i administracji publicznej na rzecz nowoczesnej gospodarki. | Należy podkreślić, że wzmacnianie potencjału przedsiębiorstw to nie tylko finansowanie nakładów inwestycyjnych, ale przede wszystkim dostęp do finansowania kapitału obrotowego zapewniającego zarówno dalszych rozwój, jak i bieżące funkcjonowanie na rynku. |  |
| **6** | **MF** | **s.12** | Należy pamiętać, że kluczowe znaczenie dla rozwoju gospodarczego ma nie samo wprowadzanie innowacji, lecz zdolność do wykorzystania ich w procesach gospodarczych dla zwiększenia produktywności i generowania większej wartości dodanej. | Z tego powodu po zakończeniu fazy inwestycyjnej konieczne jest stworzenie warunków ułatwiających firmom dostęp do kapitału obrotowego przeznaczonego na uruchomienie i utrzymanie produkcji. |  |
| **7** | **MF** | **s.12** | Dla osiągnięcia celu dotyczącego wzrostu innowacyjności gospodarki, konieczne jest przede wszystkim wsparcie wszystkich etapów tworzenia innowacji, a zwłaszcza: | W zakresie wsparcia należy również wyeksponować podnoszenie konkurencyjności oraz budowanie potencjału rozwojowego w dziedzinie innowacyjności. Dofinansowanie firm (inwestycje i kapitał obrotowy) na różnych etapach wzrostu w celu stworzenia warunków pozwalających tym firmom wejść na ścieżkę innowacyjnego rozwoju. |  |
| **8** | **MF** | **s.14** | Realizacja koncepcji inteligentnej specjalizacji przyczyniła się do zwiększenia zaangażowania przedsiębiorstw w określanie celów rozwojowych w obszarach specjalizacji, przy jednoczesnym zwiększeniu nakładów prywatnych na B+R, do dostosowania instrumentów wsparcia publicznego do specyfiki inteligentnych specjalizacji oraz do identyfikacji wyłaniających się specjalizacji. | Instrumenty finansowe nie powinny być powiązane z inteligentnymi specjalizacjami. Takie powiązanie ograniczy ich zastosowanie oraz utrudni rozpowszechnienie wśród potencjalnych odbiorców. |  |
| **9** | **MF** | **s. 17** | Biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania, dla osiągnięcia celu dotyczącego wzmacniania potencjału przedsiębiorstw i administracji publicznej na rzecz nowoczesnej gospodarki, konieczne jest wsparcie następujących typów działań: | W zakresie wsparcia należy również wyeksponować podnoszenie konkurencyjności oraz budowanie potencjału rozwojowego w dziedzinie innowacyjności. Dofinansowanie firm (inwestycje i kapitał obrotowy) na różnych etapach wzrostu w celu stworzenia warunków pozwalających tym firmom wejść na ścieżkę innowacyjnego rozwoju. |  |
| **10** | **MF** | **s.27** | poprawa efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach (wraz z audytem), inwestycje ograniczające zużycie energii, odzyskiwanie energii w procesie produkcyjnym, zastosowanie efektywnych energetycznie technologii, głęboka i kompleksowa modernizacja energetyczna budynków w przedsiębiorstwach, wymiana urządzeń na energooszczędne wraz z instalacją urządzeń OZE; | Inwestycje proekologiczne w firmach jako zachęta do rozwoju i dalszego inwestowania. Finansowanie nowych inwestycji produkcyjnych z uwagi na ich zasilanie źródłem zeroemisyjnym lub zastosowaniem efektywnych energetycznie technologii. Rozważenie zastosowania instrumentów finansowych lub mieszanych (gwarancje, pożyczki połączone z dopłatami lub umorzeniami kapitału) |  |
| **11** | **MF** | **s. 117** | wsparcie MŚP poprzez instrumenty finansowe - na poziomie krajowym (instrumenty kapitałowe, gwarancje portfelowe, dłużne- quasi kapitałowe), na poziomie regionalnym (m.in. instrumenty dłużne, gwarancje/poręczenia indywidualne). | Warto dopisać instrumenty mieszane, np. gwarancje z komponentem dotacyjnym. |  |
| **12** | **MF** | **s. 96 projektu Umowy Partnerstwa dla realizacji Polityki Spójności 2021-2027 w Polsce (strona 97 pliku PDF)** | Na s. 96 projektu Umowy mowa jest o tym, że  „W przypadku projektów przygotowawczych (dokumentacja projektowa) zrealizowanych w okresie 2014-2020, ich kontynuacja w fazie inwestycyjnej będzie zapewniona w ramach dostępnych środków unijnych, bądź środków innego pochodzenia. W przypadku finansowania ze środków innych niż z funduszy UE na lata 2021-2027, realizacja takich projektów może przekroczyć okres kwalifikowalności tych funduszy.”  W związku z faktem, że wartość regionalnych inwestycji kolejowych, na których realizację nie wystarczy środków europejskich w perspektywie 2021-2027, nie jest w tej chwili znana, przyjmowanie zobowiązania sfinansowania ww. projektów ze środków krajowych nie jest działaniem rekomendowanym. Proponuję, aby treść UP przewidywała możliwości realizacji etapów inwestycyjnych regionalnych projektów kolejowych, dla których prace przygotowawcze sfinansowano z RPO 2014-2020, ze środków UE dostępnych w pespektywie finansowej 2021-2027, a także w kolejnych okresach programowania.  Ministerstwo Infrastruktury dwukrotnie zgłosiło uwagi do powyższego zapisu podkreślając, że prace przygotowawcze zrealizowane ze środków RPO 2014-2020 winny być kontynuowane, jako projekty inwestycyjne, ze środków RPO 2021-2027. Pula środków UE w ramach programów krajowych takich np. FEnIKS jest bowiem niewystarczająca, by prócz inwestycji etapowanych / fazowanych oraz przygotowanych w ramach POIiŚ 2014-2020, sfinansować z niej jeszcze projekty RPO przygotowane w perspektywie 2014-2020.  Zgodnie z tabelą rozbieżności, z projektów programów regionalnych na lata 2021-2027, które wpłynęły do MI wynika, że kwestia finansowania części inwestycyjnej projektów przygotowanych ze środków RPO 2014-2020 jest w nowych programach pomijana, a instytucje odpowiadające za przygotowanie programów regionalnych na lata 2021-2027 liczą, że kontynuacja regionalnych projektów kolejowych finansowana będzie z programu krajowego. | MFiPR popierając pogląd o MI zasadności finansowania etapów inwestycyjnych projektów przygotowanych w ramach RPO 2014-2020, ze środków RPO 2021-2027 nie uwzględniło ww. uwagi w projekcie UP, odmawiając uszczegółowienia zapisów dotyczących pochodzenia środków z jakich finansowane będą ww. projekty.  Niewystarczająca alokacja w FEnIKS oraz RPO 2021-2027, nie pozwalająca na finansowanie prac inwestycyjnych w ramach ww. projektów ze środków europejskich, skutkować będzie koniecznością ich realizacji ze środków krajowych lub zwrotem środków UE.  Wymieniony na wstępie zapis na str. 96 wymaga odpowiedniego uszczegółowienia. |  |
| **13** | **MF** | **str. 251-252 UP** | Na str. 251-252 UPdodano nowe informacje dotyczące możliwości wykorzystania instrumentu  gwarancyjnego na rzecz OZE w ramach CP2. Opis ten jest niespójny z nową wersją Programu  Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki (FENG), w której instrument gwarancyjny w ramach CP2 został potraktowany szerzej (efektywność energetyczna przedsiębiorstw, w tym OZE, GOZ). Jednocześnie nie ma wzmianki o instrumencie gwarancyjnym w ramach CP1, który będzie wykorzystywać 70% alokacji przeznaczonej na gwarancje w Programie FENG.  Ponadto, należy wyjaśnić o jakiego rodzaju badanie inwestycji OZE chodzi w odniesieniu do  poniższego sformułowania ze str. 251.  *W przypadku projektów z zakresu efektywności energetycznej (wraz z instalacją urządzeń OZE oraz wymianą/modernizacją źródeł ciepła) należy zbadać, czy specyfika danego projektu (wysokość jego kosztów inwestycyjnych i potencjał do generowania oszczędności kosztów energii) pozwala na zastosowanie instrumentu zwrotnego w postaci IF połączonego z dotacją.*  **Tego typu uwarunkowań nie wskazano w aktualnym projekcie Programu FENG.”** | Do wyjaśnienia wskazane niespójności. |  |
| **14** | **MF** | Ogólna | Projekt uchwały dotyczy samorządu terytorialnego, zdaniem MF, powinien zostać przedłożony do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. | Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. Ustawy o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej, do zadań KWRiST należy opiniowanie programów i innych dokumentów rządowych  dotyczących problematyki samorządu terytorialnego. Ponadto, zgodnie z art. 2 ust. 2 KWRiST rozpatruje także sprawy dotyczące samorządu terytorialnego znajdujące się w zakresie działania Unii Europejskiej i organizacji międzynarodowych, do których Rzeczpospolita Polska należy. |  |
| **15** |  |  |  |  |  |
| **16** |  |  |  |  |  |